

## ПРИМЕДБЕ НА НАЦРТ ЗАКОНА О ВИСОКОМ САВЕТУ СУДСТВА И ПРЕДЛОЗИ ЗА ЊЕГОВУ ИЗМЕНУ И/ИЛИ ДОПУНУ<sup>i</sup>

Аутор: **Саво Ђурђић**, магистар правних наука, судија Апелационог суда у Новом Саду у пензији, некадашњи члан Високог савета судства и члан ЦЕПРИС-а

### I. ОСНОВНЕ ОДРЕДБЕ

#### Независност Члан 2.

**Став 1.** мења се и гласи:

*Високи савет судства је независан државни орган који обезбеђује и јемчи независност судова, судија, председника судова и судија поротника.*

#### Образложење

Актом о промени Устава, Савет је дефинисан као независан државни орган који обезбеђује и јемчи независност судова, судија, председника судова и судија поротника. Нема никакве потребе да се наведено одређење овог органа у Закону о Високом савету судства мења, тако што би се користила једнина у називима судова, судија, председника судова и судија поротника, јер се надлежност овог органа односи не само на поједини суд, појединог судију, председника суда или судију поротника, него на све њих заједно и појединачно, а свакако и на целу трећу грану власти чију независност промене Устава и нова законска решења треба да нагласе, а не да је учине погодним за нова спорна тумачења. На пример, да се Уставом утврђена дефиниција и надлежности Савета односе само на поједине случајеве, а да о свим глобалним и системским питањима и развоју судства суштински одлучује извршно-законодавна власт, како је то и било у политичком систему јединства власти.

#### Средства за рад Савета Члан 3.

У ставу 1, после речи „Савета“, пре заграда, додају се речи „*и судова*“.

У ставу 2, после речи „Савета“, додају се речи „и *судова*“.

#### Образложење

Приликом усвајања уставних амандмана није уважена препорука Венецијанске комисије која је преопручивала да се буџетска (финансијска) аутономија Високог савета судства и Високог савета тужилаштва учврсти на уставном нивоу. Ипак, одредбом члана 150. Устава омогућено је да се законом уведе буџетска самосталност Савета на основу Мишљења Венецијанске комисије на финансијске потребе самог Савета, већ и на средства потребна за рад судова. Буџетска самосталност судова је важна, јер је то самосталност и у односу на извршну и у односу на законодавну власт, дакле у односу на оне који предлажу и у односу на оне који доносе Закон о буџету. Тиме се смањује могућност политичког утицаја на судове и судије. Због тога је неопходно да се законом пропише да се средства за функционисање и Савета и судова усвајају на предлог Савета и да он самостално располаже са њима.

#### Плата и накнада за рад

##### Члан 14.

Ставови 3. и 4. мењају се и гласе:

*Члан Савета по положају има право на месечну надокнаду за рад у Савету у износу од 20% основне плате из става 1. овог члана.*

*Председнику Савета основна плата увећава се за 10%, а потпредседнику Савета за 5%.*

#### Образложење

С обзиром на то да сваки изборни члан Савета, има право на основну плату једнаку основној плати председника Врховног суда (највиша, шеста платна група – коефицијент 6, што се предлаже и у Нацрту закона о судијама, с тим да поједини судови и судије према одлуци Савета добијају и стимулацију која за све судије Врховног касационог суда тренутно износи 30%), сматрамо да је сасвим довољно да се месечна надокнада члану Савета по положају, а то је председник Врховног суда, увећа за 20%, а не за 30% како је предложило Министарство правде. Предложена измена у ставовима 3. и 4. овог члана идентичне су предлогу за који смо упознати да га је дала Радна група за израду судских закона, а Министарство правде накнадно изменило, без знања судија – чланица Радне групе и без образложења. Уверени смо да је решење које предлажемо примереније општој незавидној ситуацији у вези са материјалним положајем и платама судија и свих запослених у судству. Такође, сматрамо да не постоје показатељи који би указивали на то да би укупна основна примања председника и потпредседника Савета требало да буду изједначена или приближна примањима председника Врховног суда, имајући у виду да председник Врховног суда истовремено обавља две значајне функције. С друге стране, судија који је председник Савета је у току мандата ослобођен вршења судијске функције, а потпредседник Савета као истакнути правник може да обавља само једну јавну

функцију у судству. Због тога би било какво значајније повећање примања најодговорнијих функционера судске гране власти, док се не пронађу и не усвоје решења за неадекватан материјални положај већине судија и свих запослених у судству, било неетично и дестимулативно за решавање овог системског проблема. Овакво стање потврђују упоредни подаци Савета Европе о платама судија и у односу на просечне плате у Србији, а и Министарство финансија оцењује финансирање судства, уз здравство, као најкритичније.

## II. НАДЛЕЖНОСТ И НАЧИН РАДА САВЕТА

### Надлежност

#### Члан 17.

Постојећем тексту члана 17. додаје се тачка 1. „1) обезбеђује и јемчи независности судија, судова, председника судова и судија поротника;“ остале тачке се померају за један број; садашња тачка 22. се мења и гласи: „23) *предлаже буџетска средства за рад Високог савета судства и судова и самостално располаже тим средствима:* “ и садашња тачка 26. се мења и гласи „33) *има право предлагања и даје мишљење о изменама и допунама постојећих или доношењу нових закона који уређују положај судије, организацију и поступање суда, као и другог системског закона који суд примењује или је од значаја за обављање судијске функције*“.

Постојећим надлежностима Савета се додају кроз алинеје-тачке следеће од тачке 23) која би на основу предлога из првог става постала тачка 24):

*25) доноси Судски пословник, уз претходно прибављено мишљење председника Врховног суда и министра надлежног за правосуђе;*

*26) уређује поступак пријема судијских помоћника;*

*27) одређује број судијских приправника и спроводи поступак њиховог пријема;*

*28) уређује питање дисциплинске одговорности судијских помоћника и приправника и именује дисциплинске органе;*

*29) утврђује мерила за утврђивање судског особља у судовима;*

*30) доноси одлуку о ангажовању експертских организација или тимова за истраживање или анализу одређеног питања од интереса за судство.*

Постојеће тачке 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 и 31, постају тачке 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 и 38.

Дакле, након наведених измена, члан 17. би гласио:

Савет:

*1) обезбеђује и јемчи независности судија, судова, председника судова и судија поротника;*

2) бира судије и судије поротнике;

3) одлучује о престанку функције судије и судије поротника;

4) бира председника и потпредседника Савета;

5) поставља вршиоце функције председника Врховног суда и председника осталих судова;

6) бира председника Врховног суда и председнике осталих судова;

7) одлучује о престанку функције председника Врховног суда и председника осталих судова;

8) предлаже Врховном суду кандидате за судије Уставног суда;

9) одлучује о трајном премештају, привременом упућивању или упућивању судије;

10) одређује број судија и судија поротника за сваки суд;

11) одлучује о удаљењу судије, председника суда и судије поротника;

12) одлучује о неспојивости вршења друге функције, посла или приватног интереса са функцијом судије и судије поротника;

13) одлучује у поступку вредновања рада судије и председника суда;

14) одређује састав и престанак мандата члана дисциплинског органа, именује члана дисциплинског органа и уређује начин рада и одлучивања у дисциплинском органу;

15) одлучује о жалби у дисциплинском поступку;

16) даје сагласност на програм сталне обуке за судију и запосленог у суду и врши надзор над његовим спровођењем;

17) утврђује програм почетне обуке за судију;

18) доноси Етички кодекс;

19) разматра и одлучује о извештају Етичког одбора о поштовању Етичког кодекса;

20) одлучује о постојању непримереног утицаја на рад судије и суда и мери за спречавање непримереног утицаја;

21) обавља посао правосудне управе из своје надлежности;

22) одлучује о имунитету судије и изборног члана Савета;

*23) предлаже буџетска средства за рад Високог савета судства и судова и самостално располаже тим средствима;*

24) одлучује о приговору у поступку избора за члана Савета из реда судија;

*25) доноси Судски пословник, уз претходно прибављено мишљење председника Врховног суда и министра надлежног за правосуђе;*

*26) уређује поступак пријема судијских помоћника;*

*27) одређује број судијских приправника и спроводи поступак њиховог пријема;*

*28) уређује питање дисциплинске одговорности судијских помоћника и приправника и именује дисциплинске органе;*

*29) утврђује мерила за утврђивање судског особља у судовима;*

*30) доноси одлуку о ангажовању експертских организација или тимова за истраживање или анализу одређеног питања од интереса за судство.*

*31) прикупља и анализира статистичке податке и доноси годишње и вишегодишње планове у циљу ефикасног управљања кадровским, финансијским и материјалним ресурсима суда;*

- 32) образује радна тела Савета и врши избор и разрешење њихових чланова;
- 33) даје мишљење о изменама или допунама постојећих или доношењу нових закона који уређују положај судије, организацију и поступање суда, као и другог системског закона који суди примењује или је од значаја за обављање судијске функције;*
- 34) доноси годишњи извештај о свом раду;
- 35) обавештава јавност о свом раду;
- 36) сарађује са правосудним саветом друге државе и међународном организацијом;
- 37) доноси акт предвиђен законом;
- 38) обавља и друге надлежности и послове одређене законом.

### Образложење

Још није познато која ће законска решења бити коначно предложена у новом Закону о судијама и новом Закону о уређењу судова у погледу надлежности Савета, па и то утиче на садржину члана 17. У претходном периоду појављивали су се паралелизам, недовољна усклађеност и одређене нејасноће у погледу надлежности које Савет дели са Министарством правде и другим органима, као на пример, у погледу преноса надлежности са Министарства правде на Савет у делу финасирања текућих трошкова за рад судова и судија и у области људских ресурса у судству. Због тога би било добро да се што прецизније поделе и утврде надлежности, одговорности и контролне функције ових органа. Да би се нагласила потреба да се Савет у пракси бави и питањем реализације своје Уставом утврђене улоге и положаја, сагласно основној дефиницији овог органа, предлажемо да се на почетку првог става дода нова надлежност да Савет:

*1) обезбеђује и јемчи независност судија, судова, председника судова и судија поротника.* На тај начин би било неспорно и наглашено да је Савет овлашћен и обавезан да повремено анализира и разматра најразличитија питања из области судства и доноси одговарајућа ставове и документе, мишљења и препоруке. Затим, истиче се раније усаглашени став правосуђа да би Савет као орган који обезбеђује и јемчи независност судија и судова који представљају трећу грану власти која је независна, требало да самостално предлаже буџетска средства, не само за свој рад, судије и текуће потребе судова, него и за судијске сараднике, приправнике и друге запослене у судству и да, када се утврди висина буџетских средстава, има самосталност и одговорност у њиховом располагању. Предлаже се да у надлежности Савета буде и право иницијативе у предлагању закона и давању мишљења о законима који се односе на статус судија, рад судова, председника суда и судија поротника, које право поседују и неки други органи попут Уставног суда, Заштитника грађана и Народне банке Србије.

Упркос плану да се законом, који треба да буде донет 2023. године, у складу са Стратегијом људских ресурса у правосуђу за период 2022-2026, у надлежност Савета пренесе одлучивање о свим запосленима у судству и схватању представника Министарства правде да до тада не би требало мењати одговарајуће одредбе Закона о уређењу судова, сматрамо да би новим Законом о уређењу судова и овим законом требало одмах на Савет пренети надлежности да: доноси Судски пословник, уз претходно прибављено мишљење председника Врховног суда и министра надлежног за

правосуђе, утврђује мерила за одређивање броја судског особља, уређења броја судијских помоћника, одређивање броја судијских приправника и поступак њиховог пријема. Уколико се од Савета очекује да управља судским системом и да за њега буде одговоран, да га унифицира, а са његовим новим надлежностима се то подразумева и на то указују расположиве анализе радноправног статуса судијских помоћника и других запослених у судству, онда би му требало предати, односно вратити, овлашћења да доноси одлуке према свим запосленим у судству, што би био први корак у реализацији раније утврђених и нереализованих реформских циљева и Стратегије људских ресурса. Рад Савета се може унапредити и правом да овај орган, у случају потребе сачињавања одређених анализа и истраживања од интереса за судство које превазилазе могућности Стручне службе, може привремено ангажовати и друге стручњаке или организације за експертску обраду ових питања.

## Начин рада

### Члан 18.

**Став 3. мења се и гласи:**

*Савет одржава седницу ако је присутно најмање **шест** чланова Савета.*

АЛТЕРНАТИВА: Уколико се не уважи предлог за измену става 3, онда би постојећем члану требало додати **нови став 4.** који гласи:

*Учешће на седници Савета је обавезно, а учестало неоправдано одсуство члана Савета је несавесно понашање, које за санкцију може имати престанак чланства у Савету.*

### Образложење

Радни кворум од осам присутних чланова Савета је изузетно висок (трочетвртински), па би предлог да се одлуке доносе квалификованом већином од осам гласова, могао довести до озбиљних турбуленција у раду Савета, изразите поделе међу члановима Савета из реда судија и истакнутих правника и блокаде његовог рада. Предложено решење инхерентно садржи опасност од обезличавања судијске већине у Савету. Такође, садржи опасност и да се било каква одлука Савета не може донети уколико истакнути правници не присуствују седници, тим пре што није прихваћен већински предлог Радне групе за израду овог акта да је учешће на седници Савета обавезно, а учестало неоправдано одсуство несавесно понашање које за санкцију може имати престанак чланства у Савету. Стога је оправдано задржати сада важећи кворум просте већине свих чланова Савета. Он би омогућио да Савет законито и благовремено доноси одлуке које се тичу судова, судија, председника судова и судија поротника и сноси одговорност за њих у јавном и транспарентном процесу одлучивања, у коме ће свака одлука бити детаљно образложена и изложена ефективном правном леку. Уколико се предлог измене става 3. овог члана не прихвати, могло би да дође до блокаде рада Савета, уколико одређени чланови Савета одлучивање о одређеним питањима условљавају својим присуством. Због тога је

потребно прописати да је учешће на седници Савета обавезно, а да учестало неоправдано одсуство са седница представља несавесно понашање, које за санкцију може имати и престанак чланства у Савету. Ову одредбу су предложили и сви чланови Радне групе за израду овог законског акта, осим представника Министарства правде, јер нису предвиђени други начини да се евентуална блокада рада Савета може ефикасно отклонити. Проблем је и у томе што предложено решење из члана 54. став 3. Нацрта, којим је као нови разлог за престанак функције члана Савета предвиђено неприсуствовање седници Савета без оправданог разлога, не подразумева да је присуство на седницама обавезно и да је неоправдано изостајање са седнице етички прекршај.

## Одлучивање Члан 20.

Мења се **став 2.** тако што се из последње реченице *брише:* „*изузев одлуке о избору председника и потпредседника Савета и одлуке о избору председника Врховног суда, које се доносе тајним гласањем*“, а преостали текст става се мења, тако да гласи:

*Изузетно од става 1. овог члана, одлуку о избору председника и потпредседника Савета, одлуку о избору председника Врховног суда и председника осталих судова, одлука о разрешењу председника Врховног суда и председника осталих судова и одлуку о разрешењу судије, Савет доноси већином од **седам** гласова.*

## Образложење

У погледу предлога да се одлука Савета о избору председника и потпредседника Савета, одлука о избору председника Врховног суда и председника осталих судова, одлука о разрешењу председника Врховног суда и председника осталих судова и одлука о разрешењу судије, доносе квалификованом већином од осам гласова, сматрамо да би се ове одлуке као и сада могле доносити обичном већином од укупног броја гласова, уколико би постојали сви услови за несметан рад, конструктивна атмосфера међу члановима Савета, свест и одговорност према функцији коју обављају. С обзиром на то да се Радна група за израду овог законског текста усагласила да постоји потреба да се одлуке доносе квалификованом већином, оцењујемо да би било довољно да та већина буде седам гласова, јер би подразумевала или све гласове судија - чланова Савета и глас председника Врховног суда, или уместо неког од ових гласова - гласове истакнутих правника. Истовремено, сматрамо да нема основа за тајно гласање о избору председника и потпредседника Савета и одлуке о избору председника Врховног суда. У случају овако малобројног тела, те након јавне дискусије, за тајним гласањем на основу закона једноставно нема потребе, већ би требало да се одлучивање о овим питањима одвија сагласно одредбама овог закона и Пословника о раду Савета, који тренутно предвиђа да Савет може у одређеним случајевима донети одлуку о тајном гласању.

**Јавност рада**  
**Члан 23.**

Предлаже се измена и допуна **става 3**, на следећи начин:

*Савет редовно обавештава јавност о свом раду кроз конференције за медије, тонским, а када то техничке могућности дозвољавају и видео снимањем седница, правовременим објављивањем дневног реда и записника са седница са основним акцентима из дискусија и материјалима о којима се одлучивало, омогућавањем свим заинтересованим лицима и представницима медија да присуствују седницама Савета, његових органа и тела и на друге начине уређене Пословником о раду Савета.*

**Образложење**

Начело јавности и високи степен транспарентности рада, уз обавезу поштовања усвојених стандарда, критеријума и предвиђене процедуре, од кључног је значаја за остваривање уставне улоге и надлежности Савета. Поред тога, најшири могући степен јавности рада Савета смањује могућност политизације и злоупотреба у раду и доприноси учвршћивању легитимитета одлука Савета. У том смислу, сматрамо да би поред задржавања и редефинисања постојећих норми, требало законском нормом предвидети и додатне гаранције овог принципа као што су аудио и видео снимање седница и правовремено објављивање записника и одлука, са обавезном садржином записника и основним акцентима из дискусија. Требало би предвидети обавезу правременог објављивања на сајту Савета, не само свих записника, него и материјала о којима се одлучује на седницама, али и на телима Савета. Податке о одлучивању неопходно је учинити доступним јавности, а свим заинтересованим лицима омогућити присуство седницама Савета и његових органа и тела. У Правној анализи уставног оквира о правосуђу (2014) се истиче: „С обзиром да је реч о органу који повезује трећу грану власти са политичким властима, он у најширем смислу „полаже рачун“ само грађанима и струци. Отуда је потребно увести прецизна правила о јавности рада Савета, која би представљала снажан инструмент за проверу квалитета рада.,,

**III. ПОСТУПАК ЗА ИЗБОР ЧЛАНА САВЕТА**

**Заступљеност судова**  
**Члан 26.**

Мењају се **тачке 1. и 2.** тако да гласе:

*1)један из Врховног суда и Управног суда;*



*2) један из апелационих судова;*

АЛТЕРНАТИВА : Мењају се **тачке 1-6**, тако да гласе:

*1) један из судова опште надлежности републичког ранга (Врховни суд и апелациони судови);*

*2) један из судова посебне надлежности (основног и републичког ранга);*

*3) један из судова опште надлежности (основни и виши судови) са подручја Апелационог суда у Београду;*

*4) један из судова опште надлежности (основни и виши судови) са подручја Апелационог суда у Новом Саду;*

*5) један из судова опште надлежности (основни и виши судови) са подручја Апелационог суда у Нишу;*

*6) један из судова опште надлежности (основни и виши судови) са подручја Апелационог суда у Крагујевцу.*

#### Образложење

Након свеобухватне консултације са судијама и њиховим представницима требало би одлучити да ли ће изборну “базу” за избор чланова Савета из реда судија чинити све судије (гласање “сви за све”) или ће изборне базе бити дефинисане према врстама и нивоима судова, као што је то сада случај. Постоји и могућност комбинованог система гласања по оба основа. Акт о промени Устава садржи норму према којој се приликом избора за чланове Савета води рачуна о најширој представљености судија, али је присутан и захтев из појединих судова за њиховом правичнијом и равномернијом заступљеношћу у саставу Савета, и према врсти и броју судија који гласају, а и према територијалној представљености. Због тога смо предложили измену тако што би се у прву групу судова уврстио и Управни суд, заједно са Врховним судом, што је и садашње решење. Разлози за овај предлог су што је мали број судија у Врховном суду (у односу на судије четири апелациона суда којих има око 250), али ипак већи од броја судија Управног суда који нема двостепеност у раду, при чему треба имати у виду и чињеницу да је Врховном суду већ обезбеђено једно место у Савету јер се у његовом саставу по положају налази председник Врховног суда. Алтернативни предлог је изнет уколико би се оценило да је битно обезбедити и заступљеност судија у Савету са подручја свих апелационих судова, па би судије основних и виших судова у Србији, које су најбројније у судском систему, имале четири представника у Савету, а преостала два места би била резервисана за члана Савета из судова републичког ранга и члана Савета из судова посебне надлежности. Трећи, комбиновани модел, који повезује постојећи модел гласања према врсти односно степену суда са тзв. моделом „сви за све“, предлажемо као још једну од алтернатива предложеном моделу заступљености судова у овом процесу. Он ће бити изнет и образложен код амандмана на члан 28.

**Услови за кандидовање за члана Савета из реда судија**  
**Члан 27.**

**Став 1.** допунити тако да гласи:

*Кандидат за члана Савета из реда судија може бити сваки судија, а посебно се цене компетенције судије, искуство, разумевање правосуђа, способности за дискусију и култура независности.*

Образложење

Не оспоравајући основни услов да кандидат за члана Савета из реда судија може бити сваки судија, сматрамо да би и за чланове Савета из реда судија, као и за чланове Савета из реда истакнутих правника (а и тим пре, имајући у виду да чланови из реда судија чине више од половине чланства Савета), уместо формалних и рестриктивних услова (као што је нпр. обавезно вишегодишње искуство у обављању судијске функције), требало навести одређене квалитете и вештине које би биле пожељне код чланова Савета. Сагласно Мишљењу Консултативног већа европских судија бр. 10 то су: компетенције судије, искуство, разумевања правосуђа, способности за дискусију и култура независности.

**Бирачко право**  
**Члан 28.**

**Став 3.** допуњује се тако да гласи:

*Судија гласа за кандидата са листе кандидата врсте, односно степена суда у којем врши судијску функцију (члан 26), а истовремено као део јединствене изборне базе у којој су све судије и сви кандидати за члана Савета, има право да једним гласом подржи и неког од кандидата са јединствене листе, тако да се коначан резултат кандидата утврђује тако што се његов резултат са листе кандидата врсте, односно степена суда у којем врши судијску функцију сабере са његовим резултатом са јединствене листе кандидата за коју гласају све судије у Србији.*

Образложење

Предложени начин гласања и утврђивања резултата гласања за чланове Савета из реда судија покушава да обједини досадашњи начин и систем гласања (предвиђен у члану 26.) са често истицаним принципом „сви за све“, дакле у ситуацији када би све судије имале бирачко право да гласају за било ког предложеног кандидата за члана Савета. Овај начин гласања је наизглед компликован, јер би сваки судија који има бирачко право имао право да гласа са по једним гласом на две одвојене листе и стави гласачке листиће у две одвојене гласачке кутије. Међутим, предност оваквог начина гласање је томе да би они

кандидати који су шире познати, ангажованији и признатији ауторитети у области судства, или се тако представе у изборној кампањи, у овом случају имали нешто веће могућности и шансе за избор у највиши орган судства. На тај начин бисмо подржали јединство судства као посебне гране власти и квалитет његових представника, уз базично уважавање гласова врсте, односно степена суда у коме кандидат за члана Савета тренутно обавља судску функцију. **У случају прихватања ове алтернативе, било би потребно ускладити текст чланова 34, 35, 38, 39 и 42. Нацрта закона.**

## Услови за избор члана Савета

### Члан 44.

У односу на **став 1.** предлажу се измене *тако што би се из наведених услова изоставила тачка 5) да не испуњава опште услове за старосну пензију*, тако да би укупно остало осам тачака услова, тачке 6, 7 и 8, би постале тачке 5, 6 и 7, а тачка 8. би била додата и гласила би:

*8) да кандидат није члан политичке странке већ у моменту подношења пријаве на конкурс.*

Такође, предлаже се да се **став 3.** преформулише тако да гласи:

*Приликом избора и предлагања посебно се цени да то буде правник који је у стручној јавности препознат као особа високог професионалног интегритета, који се у односу на остале колеге истиче стручношћу која је потврђена у практичном раду или правник са објављеним научним и стручним радовима и предавањима у земљи и иностранству, који се својом одлучношћу и храброшћу доказао као борац за очување владавине права, а кога краси толерантност и спремност на дијалог.*

### Образложење

Предлог да се у законски текст унесе одредба да истакнути правници не могу бити они који су стекли услов за старосну пензију дискриминише целу једну групу потенцијалних кандидата за истакнутог правника. То су сви они који у време конкурса имају више од 60 година, а који су постигли пуну зрелост и искуство у раду и могли би да се посвете овој функцији. Сматрамо да би у том погледу за њих требало да важе иста правила као и за избор народних посланика који их бирају на ту функцију или чланова Владе, за које не постоји ограничење у погледу старости. Имајући на уму током јавне дебате истицану бојазан од примене критеријума политичке опортуности приликом избора истакнутих правника за чланове Савета, сматрамо да би критеријуми за њихов избор у закону требало да буду мање формални и рестриктивни, а у позитивном смислу што конкретнији и захтевнији. Сматрамо да би у циљу смањивања простора за политички утицај, поред оних утврђених Уставом, у ставу 3. било добро нагласити да се приликом избора, као и предлагања кандидата, посебно цени да то буду правници који су у стручној јавности препознати као особе високог професионалног интегритета и који се у односу на остале колеге истичу стручношћу која је потврђена у практичном раду. Такође, то би могли бити правници са објављеним научним и стручним радовима и предавањима у земљи и иностранству који су се својом одлучношћу и храброшћу

доказали као борци за очување владавине права, а које краси толерантност и спремност на дијалог.

#### IV. ПРЕСТАНАК ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА САВЕТА

##### Разлози за престанак функције

##### Члан 54.

У ставу 5. бришу се речи: „*или испуни опште услове за старосну пензију*“.

##### Образложење

Уколико се не прихвати предлог који је поднет за члан 44. став 1. тачка 5), односно не обрише одредба по којој је услов за кандидовање и избор истакнутог правника за члана Савета - да није испунио опште услове за старосну пензију, предложена измена је усаглашавање одредбе из овог члана са наведеним предлогом. У супротном, дискриминација правника који у тренутку расписивања огласа имају 65 или 60 година се појачава не само у односу на изборе у законодавној и извршној грани власти, него и на осталу регулативу у судству. Тако је, према важећим решењима, омогућено не само судијама Врховног касационог суда да раде до 67 године живота, него и председницима судова да остану на судијској функцији до истека мандата на који су изабрани.

##### Одлука о престанку функције члана Савета

##### Члан 56.

Став 1. мења се тако што се пре речи који гласе „или ако функцију члана Савета не врши у складу са Уставом и законом“ додају речи: „*или не учествује у раду Савета без оправданог разлога*“.

##### Образложење

Неопходно је ускладити одредбе члана 54. став 3. и члана 56. став 1. у коме се понављају разлози за престанак функције члана Савета, на тај начин што би се као претпоследњи разлог за разрешење члана Савета унело неучествовање у раду Савета без оправданог разлога (односно уколико се прихвати наш предлог: учестало неоправдано одсуство члана Савета са седница).

#### V АДМИНИСТРАТИВНА КАНЦЕЛАРИЈА

##### Послови, организација и начин рада Савета

##### Члан 58.

Изменити наслов одељка, као и наслов и садржину члана 58. тако да гласе:

## **V СТРУЧНА СЛУЖБА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

### ***Послови, организација и начин рада Стручне службе Високог савета судства***

#### ***Члан 58.***

*За обављање стручних, административних и других послова у оквиру Савета образује се Стручна служба Високог савета судства.*

*Организација, посао и начин рада Стручне службе Високог савета судства ближе се уређује актом Савета.*

*На права и обавезе запосленог у Стручној служби Високог савета судства примењује се пропис који уређује положај државног службеника и намештеника, уколико овим законом није другачије уређено.*

#### **Образложење**

Неопходно је назив Административне канцеларије Савета уподобити њеној основној надлежности, пружању стручне подршке Савету. У том смислу предлаже се другачији назив: Стручна служба Високог савета судства, који би адекватније осликавао природу и задатке ове службе у улози стручне, административне, рачуноводствено-књиговодствене, техничке, информационе и друге подршке Савету. Ово се може постићи посебним подзаконским актом кроз унапређену организацију и систематизацију свих радних места, али и предузимањем других активности, попут ангажовања стручњака и обезбеђивања адекватних просторно-техничких услова за рад чланова Савета и запослених у Служби. У том погледу би се овим законом и новим Законом о систему плата, временом створили и услови за адекватнији статус, награђивање и могућност напредовања свих запослених у овој Служби.

---

<sup>i</sup> *Израду овог текста подржала је Амбасада Краљевине Холандије у Србији. Мишљења изражена у овом тексту не представљају нужно ставове Амбасаде Краљевине Холандије у Србији или њених партнера.*